

Kraków, 15 kwietnia 2014

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wykonanie wystawy stałej w Muzeum T. Kantora Cricoteka”, nr ref.: ZP.I.E.01-2014

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez konsorcjum Wykonawców Aikon sp. z o.o. oraz Image Recording Solutions sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

W ofercie złożonej przez konsorcjum Wykonawców Aikon sp. z o.o. oraz Image Recording Solutions sp. z o.o., po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2) P.z.p., Wykonawcy zobowiązali się do wykonania przedmiotu zamówienia za cenę ofertową w wysokości 1 058695,00 PLN netto, co stanowi kwotę brutto 1 302 194,85 PLN.

Zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ, jedynym kryterium oceny ofert była cena. Oferta konsorcjum Aikon sp. z o.o. oraz Image Recording Solutions sp. z o.o., zawierała najniższą cenę, dlatego też otrzymała ocenę 100 pkt.

Pozostałe oferty złożone w przetargu, a niepodlegające odrzuceniu, otrzymały następującą punktację:

- a. BTH Solidni sp. z o.o. – 93,3 punktu;
- b. Deko Bau sp. z o.o. – 94,2 punktu;
- c. Mega sp. z o.o. (po poprawieniu omyłek) – 92,7 punktu.

2. Odrzucenie oferty Wykonawcy Marcin Pietuch Fabryka Dekoracji

Zamawiający, w oparciu o normę wynikającą z art. 87 ust. 2 pkt 3) P.z.p., dokonał poprawy innych omyłek w treści oferty Wykonawcy poprzez:

- a. poprawienie formularza oferty na stronie 2, poprzez wskazanie, iż zamówienie zostanie wykonane przy udziale podwykonawców – zgodnie z treścią oświadczenia złożonego na stronie

19 oferty, zamówienie zostanie wykonane przy pomocy podwykonawcy w zakresie dostawy i montażu urządzeń oraz sprzętu multimedialnego i teletechnicznego, okablowania i osprzętu;

b. poprawienie formularza oferty na stronie 2 poprzez wskazanie, iż zamówienie zostanie wykonane w terminie:

do 14 sierpnia 2014, przy czym: - dla wykonania prototypów przewidzianych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający określa termin na 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, nie później niż dzień 14 sierpnia 2014, - dla wykonania podwyższonej podłogi technicznej Zamawiający określa termin na 60 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, nie później niż dzień 14 sierpnia 2014

c. poprawienie formularza cenowego na stronie 3 oferty, w poz. 2.10.1. – Jest: „Monitor plazmowy 42”, powinno być: „Monitor 42” – zgodnie ze zmianą SIWZ, dokonaną w odpowiedzi na zestaw pytań nr 1;

d. poprawienie formularza cenowego na stronie 3 oferty, w poz. 2.15. poprzez jej wykreślenie – zgodnie ze zmianą SIWZ, dokonaną w odpowiedzi na zestaw pytań nr 1;

e. w logicznej konsekwencji za poprawką określoną w ust. 1.d. powyżej, Zamawiający poprawił:

i. formularz oferty na stronie 1 poprzez zmianę na:

za kwotę netto 764575,25 PLN /słownie siedemset sześćdziesiąt cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych i dwadzieścia pięć groszy + stawka podatku VAT w wysokości 23% t.j. kwota 175852,3075 PLN co stanowi cenę oferty brutto 940427,56 PLN / słownie dziewięćset czterdzieści tysięcy czterysta dwadzieścia siedem złotych i pięćdziesiąt sześć groszy/.

ii. formularz cenowy w pozycji RAZEM netto [PLN] poprzez wpisanie kwoty 764575,25 PLN i w pozycji Razem brutto [PLN] poprzez wpisanie kwoty 940427,56 PLN.

Pismo zawiadamiające o dokonaniu poprawy omyłek Zamawiający wysłał do Wykonawcy w dniu 8 kwietnia 2014, drogą elektroniczną na adres e-mail Wykonawcy: lucyna@fabrykadekoracji.com

Wykonawca pismem z dnia 11 kwietnia 2014, dostarczonym do siedziby do Zamawiającego w dniu 11 kwietnia 2014, wyraził zgodę na dokonanie poprawek wyrażonych w punktach a. – d., Wykonawca nie wyraził natomiast zgody na dokonanie poprawek treści oferty określonych w punkcie e.

Tym samym, w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7) P.z.p., ze względu na brak wyrażenia przez Wykonawcę zgody na poprawę omyłek w terminie 3 dni, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Brak poprawienia oferty w zakresie wskazanym w punkcie e. prowadziłyby do istnienia w postępowaniu przetargowym oferty niezgodnej z postanowieniami SIWZ.

Uzasadniając powyższe stanowisko należy wskazać, iż Wykonawca w treści Formularza Cenowego, omyłkowo wskazał jako składnik ceny ofertowej wartość dla pozycji 2.15. Formularza cenowego, tj. *wykonanie okablowania instalacji sterująco-zasilającej wybranymi dziełami sztuki*. Zakres zamówienia został jednakże sprecyzowany przez Zamawiającego wskutek odpowiedzi na zestaw pytań nr 1.

Zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, w zakres świadczenia wykonawców nie wchodziło wykonanie prac wskazanych w pozycji 2.15. Formularza cenowego.

Zamawiający uznał wskazanie wartości dla ww. pozycji za omyłkę, wynikającą z pominięcia przez Wykonawcę zmiany w treści SIWZ dokonanej po ogłoszeniu postępowania. W celu usunięcia omyłki należało usunąć ww. pozycję z Formularza Cenowego Wykonawcy. Rozważając zasadność dokonania poprawki Zamawiający wziął pod uwagę następujące fakty:

- a. wartość wskazana przez Wykonawcę dla ww. pozycji była nieznaczna w stosunku do całości przedmiotu zamówienia
- b. oferta Wykonawcy byłaby najtańsza także bez dokonywania ww. poprawki.

Dlatego też Zamawiający uznał, iż dokonanie ww. poprawki nie stanowi istotnej zmiany oferty i jest dopuszczalne w świetle art. 87 ust. 2. Pkt. 3) P.z.p.

Logiczną konsekwencją ww. poprawki było obniżenie ceny oferty o wartość podaną przez Wykonawcę dla usuniętej pozycji Formularza cenowego. Z dotychczasowym tokiem działania Zamawiającego zgadzał się Wykonawca w treści swojego pisma z dnia 11 kwietnia 2014, wyrażając zgodę na dokonanie poprawki polegającej na wykreśleniu poz. 2.15. z Formularza cenowego przedłożonego w złożonej przez Wykonawcę ofercie oraz na obniżeniu ceny ofertowej o całą wartość wskazaną przez Wykonawcę dla poz. 2.15.

Ze względu na dokonanie zmiany w Formularzu cenowym, konieczne było przeliczenie ceny ofertowej, zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny, wskazanym w Rozdziale XII SIWZ. W ww. postanowieniach wskazano bowiem, iż **cena ofertowa powinna być sumą wartości poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia zgodnie z Formularzem Cenowym** Oferty w Załączniku 2 do Specyfikacji, powiększoną o należny podatek VAT.

Dokonanie przeliczenia ceny oferty Wykonawcy zgodnie z postanowieniami SIWZ powoduje ustalenie ceny ofertowej na poziomie kwoty netto 764575,25 PLN co stanowi cenę oferty brutto 940427,56 PLN.

Na dokonanie przeliczenia ceny ofertowej w sposób wskazany w SIWZ nie zgodził się Wykonawca, argumentując, jakoby jego zdaniem formularz cenowy wskazany przez Zamawiającego miał nie zawierać wszystkich *kosztów związanych z realizacją zamówienia (serwis gwarancyjny, udzielenie gwarancji) określonych w SIWZ a wymaganych przez Zamawiającego*. Jednocześnie Wykonawca zasugerował, iż wskutek dokonania poprawki cena oferty powinna być wynieść 852308,94 PLN netto, co stanowi cenę oferty brutto 1048340,00 PLN.

Stanowisko Wykonawcy wyrażone w piśmie z dnia 11 kwietnia 2014 nie może być uznane za prawidłowe. Przede wszystkim bowiem należy wskazać prymat reguł określonych w SIWZ w toku postępowania przetargowego. Zamawiający ma prawo określić wymogi odnośnie przedmiotu zamówienia jak i istotnych elementów oferty oczekiwanej od wykonawców. Powyższe wymogi wiążą strony postępowania przetargowego.

W niniejszym przypadku Zamawiający określił sposób obliczenia ceny, wskazując jasne instrukcje w Rozdziale XII SIWZ. Kwestia ta nie była przedmiotem pytań wykonawców w toku postępowania, nie

były składane także odwołania dotyczące treści SIWZ. Ponadto należy wskazać, iż pozostali oferenci złożyli oferty zawierające prawidłowy sposób obliczenia ceny. Powyższe fakty uzasadniają uznanie, iż sposób obliczenia i przedstawienia ceny w ofercie został przez Zamawiającego określony w sposób niebudzący wątpliwości. Przeciwne twierdzenia Wykonawcy należy określić jako subiektywne.

Dodatkowo uzasadniając stanowisko Zamawiającego, odnoszące się do prymatu postanowień SIWZ dla potrzeb sporządzenia oferty, w tym obliczenia i prezentacji ceny ofertowej, należy przytoczyć treść wyroku KIO z dnia 11 marca 2014 (Sygn. akt: KIO 354/14), w którym Izba oddalając odwołanie na odrzucenie oferty wykonawcy wskazała, iż:

Motywacja, która powodowała wprowadzeniem takich lub innych postanowień SIWZ może być bowiem rozpatrywana na etapie kształtowania SIWZ; rozważana przez pryzmat prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i właściwego ujęcia w nim potrzeb Zamawiającego, nie zaś gdy mamy do czynienia z etapem oceny ofert, kiedy ocena ta winna sprowadzać się do odczytania postawionych w SIWZ wymagań i porównania zawartych w ofercie oświadczeń z ich treścią. [...] Nie sposób przy tym pomijać okoliczności, że formularze ofertowe, mają, co do zasady służyć ułatwieniu prezentacji przez wykonawcę zaoferowanej ceny i służyć wykonaniu wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie sposobu obliczenia ceny, zatem trzeba je rozpatrywać przede wszystkim przez pryzmat zasadniczych postanowień SIWZ, mówiących o sposobie obliczenia ceny. Postanowienia SIWZ mówiące o sposobie obliczenia ceny mają więc w tym zakresie zasadnicze znaczenie, wskazują wymagania Zamawiającego w odniesieniu do prezentacji ceny i wszelkie wytyczne, które są w nich zawarte nie mogą być pomijane. W tym zakresie wszelkie formularze cenowe trzeba czytać przez pryzmat postawionych w SIWZ wymagań co do sposobu obliczenia ceny.

Dlatego też nie jest możliwe dokonanie obliczenia ceny oferty z pominięciem postanowień SIWZ dot. sposobu obliczenia ceny.

W tym miejscu należy wskazać, iż Zamawiający wskazał w treści SIWZ, iż Formularz cenowy nie może stanowić podstawy do wykazywania kosztorysowego charakteru wynagrodzenia oraz, że będzie miał znaczenie na potrzeby przyszłego rozliczania umowy. Tym samym sposób obliczenia ceny bazujący na przygotowanym przez Zamawiającego Formularzu cenowym miał znaczenie dla Zamawiającego i wpływ na dalsze stosunki między stronami – nie był zatem pomijalnym wymogiem formalnym w stosunku do oferty.

Twierdzenie Wykonawcy, jakoby rozbieżność w cenie oferty między Formularzem cenowym a Formularzem ofertowym miała wynikać z nieobjęcia Formularzem cenowym wszystkich elementów, również nie zasługuje na podtrzymanie. Wskazanie wartości dla poszczególnych pozycji Formularza cenowego powinno uwzględniać wszelkie koszty związane z dostawą danego elementu, co wynika z treści Rozdziału XII SIWZ, zgodnie z którym Wykonawca kalkulując cenę, powinien wziąć je pod uwagę. Zamawiający pragnie zauważyć, iż nie żądał wykazywania w Formularzu cenowym cen zakupu danych elementów przez Wykonawcę, ale ostateczną cenę dla Zamawiającego. Dlatego też, koszt udzielenia gwarancji powinien być skalkulowany przez Wykonawcę w poszczególnych pozycjach Formularza cenowego, powiększając wartość tych pozycji.

Powyższe stanowisko współgra z przyjętym przez Zamawiającego modelem wynagrodzenia – określonego jako ryczałt.

W tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać, iż określenie charakteru wynagrodzenia jako ryczałtowego nie wyklucza możliwości obliczenia wysokości wynagrodzenia poprzez wskazanie części składowych tego wynagrodzenia. W odróżnieniu jednak od wynagrodzenia kosztorysowego, nie jest konieczne wyszczególnianie wszystkich elementów cenotwórczych. Rozliczenie wynagrodzenia ryczałtowego jest bowiem niezależne od nakładów prac i kosztów faktycznie poniesionych przez wykonawcę. Zamawiający przyjął zatem opis sposobu obliczenia ceny bazujący na podziale Formularza cenowego na pozycje związane z poszczególnymi sprzętami/pracami.

Z tych oczywistych względów Formularz cenowy nie wymagał wskazania wszystkich elementów mogących mieć wpływ na wartość danej pozycji, takich jak np. stawka za kilometr transportu dostarczanego sprzętu, wynagrodzenie pracowników, ekwiwalent za zużycie narzędzi czy też wskazywane przez Wykonawcę koszty zw. z gwarancją.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający musi odrzucić ofertę Wykonawcy jako obarczoną niezgodnością z treścią SIWZ, której Wykonawca nie zgodził się usunąć w trybie poprawiania omyłek.

DYREKTOR

N. Zarzecka
Natalia Zarzecka

Biuro Dokumentacji i Sztuki
Tadeusza Kantora
Oricoteca
51-011 Kraków, ul. Szezepańska
Regon 000870706 NIP 675-10-00-60