



Kraków, 16 lutego 2015

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „dostawa wraz z montażem mebli reprezentacyjnych dla muzeum T. Kantora Cricoteka i nowej siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki t. Kantora w Krakowie”, nr postępowania ZP.I.E. 27-2014

1. Oferty złożone w postępowaniu

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- a. Oferta nr 1 - złożona przez Solidni sp. z o.o., ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań na cenę netto 1235812,00 PLN netto, co stanowi 1520048,76 PLN brutto;
- b. Oferta nr 2 – złożona przez ZPH Lumar Jacek Ogórkiewicz, Ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz oferta złożona na cenę netto: 1 077 780,00 PLN, co stanowi 1 325 669,40 PLN brutto;
- c. Oferta nr 3 – złożona przez PRODESIGNE sp. z o.o. sp. k., Ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa cena netto 909 642, 98 PLN netto, co stanowi 1 118 860,86 PLN brutto,
- d. Oferta nr 4 – złożona przez Biuro Inżynierijno Handlowe ARTUS Artur Luśnia, Ul. Łukasiewicza 30, 38-400 Krosno, cena 1 064 762,00 PLN netto, co stanowi 1 309 657,26 PLN brutto;

2. Odrzucenie oferty Wykonawcy ZPH Lumar Jacek Ogórkiewicz

W toku badania i oceny ofert stwierdzono niezgodność treści oferty z wymogami określonymi w SIWZ – próbka kolorystyczna przedstawiona dla mebla z pozycji 6 załącznika nr 6 do SIWZ była niewłaściwa. Zamawiający wymagał zaoferowania mebla w kolorze czarnym, tymczasem Wykonawca załączył próbkę w kolorze pomarańczowym. Tym samym próbka złożona przez Wykonawcę w postępowaniu potwierdziła, iż oferowany przedmiot nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ. Tym samym oferta musiała podlegać odrzuceniu na podstawie 89 ust. 1 pkt. 2) P.z.p.

W tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać, iż **Wykonawca przedłożył wszystkie próbki** wskazane w SIWZ. Ponadto **próbki nie zawierały błędów uniemożliwiających dokonanie ich oceny.**

Tym samym **nie zachodziła konieczność dokonania uzupełnienia próbek brakujących lub zawierających błędy w trybie art. 26 ust. 3 P.z.p.**, teoretycznie możliwa w stosunku do próbek mających charakter dokumentów w rozumieniu art. 25 i rozporządzenia wydanego na jego podstawie.

W szczególności zaś za ewentualny błąd nie mogła być uznana rozbieżność pomiędzy próbką oferowanych przedmiotów a wymaganiami Zamawiającego. Rozbieżność powyższa nie stanowi bowiem błędu próbki jako konkretnego przedmiotu a wskazuje na wolę dostarczenia

Zamawiającemu przedmiotu innego niż wskazany w SIWZ. Próbką stanowi bowiem egzemplifikację oferowanego przedmiotu – w razie wyboru danego Wykonawcy, miałby dostarczyć przedmiot taki sam jak próbka. W niniejszym przypadku, mając na uwadze cechy próbek, Zamawiający otrzymałby przedmioty inne niż zamierzone przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Na uzasadnienie swojego stanowiska Zamawiający pragnie wskazać na treść wyroku KIO z dnia 9 lipca 2013, sygn.. akt KIO 1496/13, w którym izba wskazała, iż:

*Izba wyraża pogląd, że **błędem próbki w rozumieniu art.26 ust. 3 Pzp jest sytuacja, w której z przyczyn technicznych obiektywnie niezawinionych przez wykonawcę nie jest możliwe uruchomienie systemu lub jego funkcjonalności oraz zaprezentowanie ich zamawiającemu.***

*Natomiast **uzupełnienie próbki jest niedopuszczalne, jeśli oferowany system nie spełnia wymagań zamawiającego, od których zależy przyjęcie oferty.** Wymagania takie zwane są również w praktyce granicznymi lub minimalnymi, jeśli nie są one spełnione, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1pkt 2 Pzp.*

Pogląd przeciwny – uznanie za błąd – każdej sytuacji, w której próbka nie potwierdzałaby spełniania wymagań zamawiającego prowadzi do naruszenia art. 82 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 Pzp. Przepisy te stanowią odpowiednio, że wykonawca może złożyć jedną ofertę, a zmiana oferty jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem terminu składania ofert.

Złożenie - w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp - próbki innego systemu, poprawienie wadliwych funkcjonalności lub wskazanie funkcjonalności pominiętych w próbce złożonej wraz z ofertą stanowi obejście prawa i godzi w zasady wskazane w art. 7 ust. 1 Pzp.

Wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mają wyznaczony taki sam czas na przygotowanie swoich ofert, który kończy się wraz z upływem terminu składania ofert.

Dodatkowo należy wskazać, iż wyżej wymienione niezgodności treści ofert z SIWZ nie mogły podlegać poprawieniu przez Zamawiającego przy zastosowaniu procedury poprawy innych omyłek, określonej w treści art. 87 ust. 2 pkt 3).

Dokonanie poprawki omyłki musi być możliwe do dokonania przez Zamawiającego wyłącznie w oparciu o treść oferty – w niniejszym przypadku Zamawiający nie mógł wykonać próbek lub zmienić ich za Wykonawców, zarówno z oczywistych względów technicznych jak i nie mógł dokonać poprawek z powodu braku wiedzy odnośnie stosowanych przez Wykonawców materiałów i technologii.

Stąd też, ze względu na niemożność usunięcia rozbieżności pomiędzy treścią ofert Wykonawców w drodze uzupełnienia próbek lub trybie poprawy omyłek, odrzucenie ofert stało się konieczne.

3. Zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia

Biorąc pod uwagę fakt, iż ceny wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przekraczały kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 900 000 PLN brutto (podaną przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert), Zamawiający po dokonaniu analizy dostępnych mu środków finansowych, zdecydował o zwiększeniu środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył ww. środki do kwoty stanowiącej równowartość ceny oferty najkorzystniejszej, tj. do kwoty 1 118 860,86 PLN brutto.

4. Wybór najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez PRODESIGNE sp. z o.o. sp. k., Ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa jako najkorzystniejszej.

Oferta złożona przez PRODESIGNE sp. z o.o. sp. k., Ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa spełnia wszystkie warunki formalne jak i wymogi postawione przez Zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia, jednocześnie oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez PRODESIGNE sp. z o.o. sp. k., Ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Zamawiający podaje informacyjnie oceny pozostałych ofert, choć ich cena ofertowa przekracza wartość środków jakimi dysponuje Zamawiający na niniejszy cel, określoną w pkt. 3. powyżej:

SOLIDNI sp. z o.o.	73,61 pkt.
ZPH Lumar Jacek Ogórkiewicz	Oferta odrzucona
ARTUS Biuro Inżynieryjno Handlowe	85,43 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

DYREKTOR


Natalia Zarzecka