

Kraków, 4 lipca 2014

**ZAWIADOMIENIE  
o odrzuceniu ofert  
o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy:** Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego pod nazwą „Dostawa wraz z montażem mebli i wyposażenia dla Muzeum T. Kantora Cricoteka i nowej siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki T. Kantora w Krakowie”, Numer referencyjny: ZP.I.E.02-2014

**I. Oferty złożone w postępowaniu**

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- a. Oferta nr 1 – złożona przez **Przedsiębiorstwo Przemysłowo Handlowe ROL-MOT sp. z o.o.**, z siedzibą w Ciepielowie (27-310), przy ul. Czachowskiego 29,
- b. Oferta nr 2 – złożona przez **Prodesigne sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (01-796), przy ul. Duchnickiej 3,
- c. Oferta nr 3 – złożona przez **Konsorcjum Bohamet S.A.** z siedzibą w Cielu, ul. Toruńska 2, 86-005 Białe Błota oraz **ZPH Lumar Jacek Ogórkiewicz**, z siedzibą w Bydgoszczy (85-374).

**II. Unieważnienie postępowania**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) P.z.p. odrzucił wszystkie złożone oferty, ze względu na fakt, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym, **na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) P.z.p. postępowanie podlega unieważnieniu.**

**Uzasadnienie faktyczne**

W toku badania i oceny ofert stwierdzono następujące niezgodności treści ofert ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia:

**1. Prodesigne sp. z o.o.**

- 1) Stolik kawiarniany MST11, pozycja 11 Załącznika nr 6a do SIWZ – Wykonawca zaoferował inną formę mebla, Zamawiający wymagał zaoferowania stolika o blacie kwadratowym o

wymiarach 60x60 cm, w ofercie Wykonawca wskazał stół o blacie okrągłym, średnica blatu fi 60 cm (str. 43 oferty);

- 2) Regał otwarty SR3d, pozycja 33 Załącznika nr 6a do SIWZ – Element za wysoki, Zamawiający wymagał zaferowania regału o wymiarach zgodnych z rysunkiem i opisem, tj. o wysokości 200 cm, z dopuszczalną tolerancją wymiarów  $\pm 2$  cm. Wykonawca w ofercie wskazał regał o wysokości 240 cm (str. 77 oferty);
- 3) kontener K1, pozycja 25 Załącznika nr 6a do SIWZ
  - a. ilość szuflad niezgodna z wymaganą, Zamawiający wymagał zaferowania kontenera posiadającego piórniki i dwie szuflady, zgodnie z opisem w pozycji 25 Załącznika nr 6a do SIWZ. Wykonawca zaferował kontener posiadający wyłącznie 2 szuflady, co wynika z oględzin próbki kontenera;
  - b. wymiary kontenera niezgodne z wymaganymi, Zamawiający wymagał zaferowania kontenera o wymiarach 42x60x52 cm, z tolerancją  $\pm 5\%$ . Wykonawca zaferował kontener o wymiarach 41,5x55x45,5 cm, co wynika z oględzin próbki kontenera;
  - c. wymiary szuflad niezgodne z wymaganymi, Zamawiający wymagał zaferowania szuflad o wysokości frontów poszczególnych szuflad: piórniki 7 cm, pozostałe szuflady 16,4 cm, szuflady mają być równe. Wykonawca zaferował kontener z wyłącznie dwiema szufladami o wymiarach 14,5 i 29 cm. Szuflady zatem mają wysokość inną niż wymagana przez Zamawiającego, oraz nie są równej wysokości.
- 4) Biurko MST1, pozycja 46 Załącznika nr 6a do SIWZ – brak możliwości zamontowania komputera, zamawiający w opisie biurka wymagał zaferowania biurka posiadającego ww. funkcjonalność, biurko zaferowane przez Wykonawcę nie posiada żadnych rozwiązań lub elementów umożliwiających zamontowanie komputera, co wynika z oględzin próbki biurka.
- 5) Pokrycie przeznaczone dla zabawek dla dzieci - wymiar próbki niezgodny z wymogami SIWZ.

## 2. Konsorcjum Bohamet S.A. ZPH Lumar Jacek Ogórkiewicz.

Stwierdzone niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z SIWZ:

- 1) Pokrycie przeznaczone dla zabawek dla dzieci, pozycja 6 Załącznika nr 6a do SIWZ – Wykonawca zaferował inny kolor, Zamawiający wymagał zaferowania pokrycia w kolorze pomarańczowym, Wykonawca zaferował pokrycie w kolorze fioletowym, co wynika z oględzin próbki zabawki, wymiar próbki niezgodny z wymogami SIWZ;
- 2) siatka cięto-ciągniona – materiał przeznaczony dla wykonania ławki-kabaretki (poz. 3 i 4 zał. Nr 6a do SIWZ) oraz dla wykonania Regału otwartego (poz. 36-40 zał. Nr 6a do SIWZ), zaferowana w kolorze niezgodnym z SIWZ, zgodnie z wymaganiami SIWZ, siatka do wykonania ławki kabaretki oraz regału otwartego powinna być w kolorze czarnym, Wykonawca zaferował siatkę w kolorze naturalnego aluminium (niemalowana).
- 3) Biurko MST1, pozycja 46 Załącznika nr 6a do SIWZ :
  - a. brak możliwości zamontowania kontenera K1, zamawiający w opisie biurka wymagał zaferowania biurka posiadającego ww. funkcjonalność, biurko zaferowane przez Wykonawcę nie posiada żadnych rozwiązań lub elementów umożliwiających zamontowanie kontenera K1, co wynika z oględzin próbki biurka;
  - b. Biurko MST1, pozycja 46 Załącznika nr 6a do SIWZ – brak możliwości zamontowania komputera, zamawiający w opisie biurka wymagał zaferowania biurka posiadającego ww. funkcjonalność, biurko zaferowane przez Wykonawcę nie

- posiada żadnych rozwiązań lub elementów umożliwiających zamontowanie komputera, co wynika z oględzin próbki biurka;
- c. wymiary szuflad niezgodne z wymaganymi, Zamawiający wymagał zaoferowania szuflad o wysokości frontów poszczególnych szuflad: piórnik 7 cm, pozostałe szuflady 16,4 cm, szuflady mają być równe. Wykonawca zaoferował kontener z piórnikiem o wysokości 7 cm oraz szufladami o wysokości 19 cm. Szuflady zatem mają wysokość inna niż wymagana przez Zamawiającego.
  - d. Kolor śrub do elementów podpierających i stabilizujących blat niezgodny z wymaganym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał śrub w kolorze czarnym, Wykonawca zaoferował śruby w kolorze srebrnym.
  - e. Nienależyta estetyka wykonania – Zamawiający wymagał wysokiej estetyki wykonania, Wykonawca zaoferował biurko nieosiągające ww. poziomu:
    - i. wykończenie skrajów siatki cięto-ciągnionej posiada nieestetyczne krawędzie, tworzące ostre elementy mogące w dodatku zranic użytkownika,
    - ii. śruby mocujące elementy stabilizujące są wypuszczone na zewnątrz i przez to widoczne (nieestetyczne) oraz mogą utrudniać korzystanie z biurka,
    - iii. spawy elementów stabilizujących nie zostały oszlifowane, wbrew wymaganiom Zamawiającego, w dodatku ich wytrzymałość jest niedostateczna, spawy już podlegają rozłączeniu.
  - f. nienależyta struktura powierzchni laminatu - Zamawiający wymagał zaoferowania powierzchni laminatu w formie skórki pomarańczy, Wykonawca zaoferował blat nieposiadający cech charakterystycznych takiego wykończenia, blat jest niemal gładki.
  - g. nienależyty kolor – Zamawiający wymagał pomalowania biurka na kolor RAL 9005 (czarny) mat, Wykonawca zaoferował biurko o kolorze siatki czarnym połyskliwym.

### 3. Przedsiębiorstwo Przemysłowo Handlowe ROL-MOT sp. z o.o.

Stwierdzone niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z SIWZ:

- 1) Warstwa pokryciowa przeznaczona dla sof (poz. 18 Załącznika nr 6a do SIWZ) – nieprawidłowy kolor, Zamawiający wymagał zaoferowania pokrycia sofy w kolorze czarnym, Wykonawca zaoferował pokrycie w niejednolitym kolorze szaro-grafitowym, co wynika z oględzin próbki.
- 2) Pokrycie przeznaczone dla zabawek dla dzieci, pozycja 6 Załącznika nr 6a do SIWZ – Wykonawca zaoferował inny kolor, Zamawiający wymagał zaoferowania pokrycia w kolorze pomarańczowym, Wykonawca zaoferował pokrycie w kolorze brązowym, co wynika z oględzin próbki zabawki, wymiar próbki niezgodny z wymogami SIWZ;
- 3) Biurko MST1, pozycja 46 Załącznika nr 6a do SIWZ :
  - a. Nienależyte zapewnienie możliwości zamontowania kontenera K1, Zamawiający w opisie biurka wymagał zaoferowania biurka posiadającego ww. funkcjonalność, biurko zaoferowane przez Wykonawcę umożliwia zamontowanie kontenera K1, jednakże zamontowanie jest niestabilne co utrudnia korzystanie z kontenera, co wynika z oględzin próbki biurka;
  - b. Biurko MST1, pozycja 46 Załącznika nr 6a do SIWZ – brak możliwości zamontowania komputera, zamawiający w opisie biurka wymagał zaoferowania biurka posiadającego ww. funkcjonalność, biurko zaoferowane przez Wykonawcę nie

- posiada żadnych rozwiązań lub elementów umożliwiających zamontowanie komputera, co wynika z oględzin próbki biurka;
- c. nienależyta struktura powierzchni laminatu - Zamawiający wymagał zaoferowania powierzchni laminatu w formie skórki pomarańczy, Wykonawca zaoferował blat nieposiadający cech charakterystycznych takiego wykończenia, blat jest niemal gładki, co wynika z oględzin próbki biurka.
- 4) kontener K1, pozycja 25 Załącznika nr 6a do SIWZ - nienależyty kolor – Zamawiający wymagał pomalowania kontenera na kolor RAL 9005 (czarny) mat, Wykonawca zaoferował kontener o kolorze czarnym połyskliwym, co wynika z oględzin próbki.

#### Uzasadnienie prawne

Próbki złożone przez wszystkich Wykonawców w postępowaniu potwierdziły, iż oferowany przedmiot nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ. Tym samym oferty musiały podlegać odrzuceniu na podstawie 89 ust. 1 pkt. 2) P.z.p.

W tym miejscu Zamawiający pragnie wskazać, iż **Wykonawcy przedłożyli wszystkie próbki** wskazane w SIWZ. Ponadto **próbki nie zawierały błędów uniemożliwiających dokonanie ich oceny**, także pomimo niespełnienia wymogów Zamawiającego odnośnie wielkości próbki pokrycia zabawek dla dzieci – wszystkie przedłożone w postępowaniu próbki pokrycia były mniejsze niż wymagany wymiar 20x20 cm. Ich rozmiar jednakże pozwalał na dokonanie oceny wszystkich cech wymaganych przez Zamawiającego dla tego elementu, w tym koloru oferowanego pokrycia.

Tym samym **nie zachodziła konieczność dokonania uzupełnienia próbek brakujących lub zawierających błędy w trybie art. 26 ust. 3 P.z.p.**, teoretycznie możliwa w stosunku do próbek mających charakter dokumentów w rozumieniu art. 25 i rozporządzenia wydanego na jego podstawie.

W szczególności zaś za ewentualny błąd nie mogła być uznana rozbieżność pomiędzy próbką oferowanych przedmiotów a wymaganiami Zamawiającego. Rozbieżność powyższa nie stanowi bowiem błędu próbki jako konkretnego przedmiotu a wskazuje na wolę dostarczenia Zamawiającemu przedmiotu innego niż wskazany w SIWZ. Próbka stanowi bowiem egzemplifikację oferowanego przedmiotu – w razie wyboru danego Wykonawcy, miałby dostarczyć przedmiot taki sam jak próbka. W niniejszym przypadku, mając na uwadze cechy próbek, Zamawiający otrzymałby przedmioty inne niż zamierzone przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Na uzasadnienie swojego stanowiska Zamawiający pragnie wskazać na treść wyroku KIO z dnia 9 lipca 2013, sygn.. akt KIO 1496/13, w którym izba wskazała, iż:

*Izba wyraża pogląd, że **błędem próbki w rozumieniu art.26 ust. 3 Pzp jest sytuacja, w której z przyczyn technicznych obiektywnie niezawinionych przez wykonawcę nie jest możliwe uruchomienie systemu lub jego funkcjonalności oraz zaprezentowanie ich zamawiającemu.***

*Natomiast **uzupełnienie próbki jest niedopuszczalne, jeśli oferowany system nie spełnia wymagań zamawiającego, od których zależy przyjęcie oferty.** Wymagania takie zwane są również w praktyce granicznymi lub minimalnymi, jeśli nie są one spełnione, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1pkt 2 Pzp.*

*Pogląd przeciwny – uznanie za błąd – każdej sytuacji, w której próbka nie potwierdzałaby spełnienia wymagań zamawiającego prowadzi do naruszenia art. 82 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 Pzp. Przepisy te stanowią odpowiednio, że wykonawca może złożyć jedną ofertę, a zmiana oferty jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem terminu składania ofert.*

*Złożenie - w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp - próbki innego systemu, poprawienie wadliwych funkcjonalności lub wskazanie funkcjonalności pominiętych w próbce złożonej wraz z ofertą stanowi obejście prawa i godzi w zasady wskazane w art. 7 ust. 1 Pzp.*

*Wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mają wyznaczony taki sam czas na przygotowanie swoich ofert, który kończy się wraz z upływem terminu składania ofert.*

Dodatkowo należy wskazać, iż wyżej wymienione niezgodności treści ofert z SIWZ nie mogły podlegać poprawieniu przez Zamawiającego przy zastosowaniu procedury poprawy innych omyłek, określonej w treści art. 87 ust. 2 pkt 3).

Przede wszystkim bowiem dokonanie poprawek musi dotyczyć omyłek, a więc sytuacji, w których można przyjąć, że Wykonawca nieumyślnie odbiegł od treści SIWZ. W niniejszym przypadku przygotowanie próbek, w stosunku do których można by ewentualnie rozważać kwestię popełnienia omyłki, musiało stanowić dość znaczne przedsięwzięcie angażujące środki techniczne i czas Wykonawców. Tym samym Zamawiający nie mógł przyjąć, jakoby całe meble zostały wykonane „nieumyślnie”.

Ponadto dokonanie poprawki omyłki musi być możliwe do dokonania przez Zamawiającego wyłącznie w oparciu o treść oferty – w niniejszym przypadku Zamawiający nie mógł wykonać próbek lub zmienić ich za Wykonawców, zarówno z oczywistych względów technicznych jak i nie mógł dokonać poprawek z powodu braku wiedzy odnośnie stosowanych przez Wykonawców materiałów i technologii.

Stąd też, ze względu na niemożność usunięcia rozbieżności pomiędzy treścią ofert Wykonawców w drodze uzupełnienia próbek lub trybie poprawy omyłek, odrzucenie ofert stało się konieczne.

Zamawiający dodatkowo informuje, iż w toku badania ofert stwierdził wystąpienie innych niż wyżej omawiane błędów w treści ofert Wykonawców, które mogłyby ewentualnie podlegać uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w toku procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 i 4 P.z.p. Jednakże ze względu na konieczność odrzucenia ofert występującą mimo to, realizując normę wynikającą z treści art. 26 ust. 3 zdanie pierwsze *in fine*, zaniechał dokonania wezwań, mając ponadto na względzie sprawność postępowania.

DYREKTOR  
  
Natalia Zarzecka