

**ZAWIADOMIENIE**  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wykonanie systemu BMS w budynku Muzeum T. Kantora oraz nowej siedzibie ODSTK „Cricoteka” przy ul. Nadwiślańskiej 2-4 w Krakowie”

**1. Oferty złożone w postępowaniu**

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- a. Oferta nr 1 – złożona przez PLC-Control s.c., z siedzibą w Krakowie (30-737), przy ul. Kawowej 8;
- b. Oferta nr 2 – złożona przez IQ Net sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach (40-384), przy ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2a-6;
- c. Oferta nr 3 – złożona przez Chemobudowę Kraków S.A., z siedzibą w Krakowie (30-705), przy ul. Klimeckiego 24,.

**2. Zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia**

Biorąc pod uwagę fakt, iż ceny wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przekroczyły kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 279.570,00 PLN netto (podaną przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert), Zamawiający zdecydował o zwiększeniu środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. Ponieważ oferta z najniższą ceną, złożona w postępowaniu przez IQ Net sp. z o.o. podlega odrzuceniu (por. ust. 3 poniżej), Zamawiający zwiększył ww. środki do kwoty stanowiącej równowartość ceny oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, tj. do kwoty 298000 PLN netto.

**3. Odrzucenie oferty Wykonawcy IQ Net sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Oferta złożona przez IQ Net sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) P.z.p. ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ, która to niezgodność nie podlega usunięciu w drodze przewidzianej w art. 87 P.z.p.

Oferta IQ Net sp. z o.o. zawierała rozwiązania odmienne od wymaganych w treści SIWZ – dot. rozwiązań wskazanych w pozycjach 2.2 -2.10, 6.2, 6.3, 9.2.,9.3, formularza cenowego. Wykonawca wskazał powyższe rozwiązania jako rozwiązania mające rzekomo być równoważnymi w stosunku do wskazanych przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Na potwierdzenie rzekomej równoważności Wykonawca dołączył do treści oferty opisy stosowanych rozwiązań, wskazanych jako równoważne, wyczerpując tym samym wymóg postawiony przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Ponieważ Zamawiający dopuszczał stosowanie rozwiązań równoważnych, oferta Wykonawcy została poddana ocenie pod kątem rzeczywistego zachodzenia równoważności, przy udziale biegłego – inżyniera Haliny Janickiej. Ocena została przeprowadzona w oparciu o załączone do oferty dokumenty opisujące oferowane rozwiązania oraz o ogólnodostępną wiedzę na temat produktów wskazanych przez Wykonawcę jako równoważne a także w oparciu o wiedzę specjalistyczną, jaką dysponuje biegły.

W toku oceny oferty Zamawiający ustalił iż oferowane przez Wykonawcę rozwiązania są nierównoważne z wymaganiami wskazanymi przez Zamawiającego w SIWZ. Opinia biegłego, stanowiąca porównanie wymogów SIWZ do parametrów sprzętu oferowanego przez Wykonawcę wraz z określeniem braków równoważności stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Na marginesie Zamawiający pragnie wskazać, iż w niniejszym przypadku nie zachodzi podstawa do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 ani też do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4.

Wykonawca bowiem złożył wraz z ofertą dokumenty mające potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu z SIWZ, realizując zresztą wymóg SIWZ. Jednakże z treści tych dokumentów wynika wprost, co potwierdza stanowisko biegłego, iż oferowane rozwiązania są niezgodne z SIWZ. Nie zachodzi zatem sytuacja braku lub złożenia błędnych dokumentów. Powyższe stanowisko potwierdza zresztą wyrok KIO z dnia 10 marca 2014, sygn. akt KIO 371/14:

*Izba podziela stanowisko odwołującego, że dokumenty wymagane przez zamawiającego, o których mowa powyżej, stanowią dokumenty potwierdzające, że oferowana przez odwołującego maszyna (przedmiot zamówienia) odpowiada wymaganiam SIWZ, a zatem są dokumentami, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp. [...]*

*Co do zasady dokumenty te podlegają trybowi uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Nie mogą podlegać jednak uzupełnieniu wówczas, gdy potwierdzają, że oferowany przez wykonawcę, jednoznacznie określony w tych dokumentach, przedmiot zamówienia nie spełnia części wymagań, a informacja taka jest powszechnie dostępna i niebudząca wątpliwości. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów w tym przypadku prowadziłoby do nieuprawnionej zmiany treści złożonej oferty na etapie badania i oceny ofert.*

W niniejszym przypadku nie było również podstaw do wzywania Wykonawcy do składania wyjaśnień, gdyż oferta złożona przez niego była jasna i kompletna, oferowała funkcjonalne i możliwe do wykonania rozwiązanie, jednakże odmienne od wymaganego przez Zamawiającego. Nie było zatem żadnych niejasności, które należałoby wyjaśnić.

Ponadto Zamawiający pragnie wskazać, iż w niniejszym przypadku nie występuje możliwość dokonania poprawek w treści oferty Wykonawcy, z wykorzystaniem którejkolwiek instytucji przewidzianej w art. 87 P.z.p. Zgodnie bowiem z ww. normą Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Rozbieżności między treścią oferty Wykonawcy a treścią SIWZ mogłyby być zatem ewentualnie rozpatrywane z punktu widzenia ust. 3).

W tym miejscu należy wskazać, iż Wykonawca w sposób w pełni świadomy zaoferował rozwiązania odmienne od wymaganych przez Zamawiającego. Świadczy o tym modyfikacja treści formularza cenowego, wraz z wyszczególnieniem modyfikowanych pozycji odmiennym kolorem jak i załączenie do oferty dokumentów odnoszących się do zaoferowanych rozwiązań odmiennych niż wskazane w SIWZ. Nie można zatem zakwalifikować tak złożonej oferty jako zawierającej omyłkę.

Niezależnie od powyższych uwag Zamawiający pragnie zauważyć, że gdyby nawet uznać ww. rozbieżności za omyłkę, wbrew prawidłowej interpretacji przepisów ustawy, to i tak zmiana treści oferty nie mogłaby być przeprowadzona, gdyż byłaby to zmiana istotna, rzutująca w sposób znaczny na cenę rozwiązania. Zgodnie bowiem z rozwiązaniem przyjętym przez Wykonawcę sprzęt oferowany w pozycjach 2.2 -2.10, 6.2, 6.3, 9.2.,9.3 formularza cenowego nie był wyceniany. Tymczasem wycena w ofercie wybranej dla ww. pozycji wynosiła ok. 24900 PLN. Zamawiający przytacza powyższą cenę wyłącznie w celu wskazania rzędu wielkości różnic, które musiałyby powstać między ofertą Wykonawcy złożoną w oryginale a ofertą po dokonaniu ewentualnych poprawek. Powyższe uniemożliwia uznanie „omyłek” za nieistotne.

W końcu, Zamawiający dokonując poprawy omyłek musi mieć możliwość wywnioskowania z treści oferty jak powinna brzmieć oferta bez tychże omyłek. W tym przypadku niemożliwe jest wycenienie innych rozwiązań za Wykonawcę – Zamawiający nie ma wiedzy niezbędnej do dokonania takiej wyceny.

#### 4. Wybór najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. **Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez PLC Control s.c. Paweł Pyrczak Rafał Podsiadło z siedzibą w Krakowie (30-737) przy ul. Kawowej 8 jako najkorzystniejszej.**

Oferta złożona przez PLC Control s.c., po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez PLC Control s.c. otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Oferta złożona przez IQ Net sp. z o.o. została odrzucona, nie podlegała zatem ocenie.

Cena oferty złożonej przez Chemobudowa S.A. przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, także w wysokości po dokonaniu jej zwiększenia. Zamawiający nie dopuszcza dalszego zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Tym samym Zamawiający nie dokonywał oceny ww. oferty, gdyż w przypadku gdyby oferta ta pozostała jedyną, postępowanie uległoby unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4), oferta ta w takiej sytuacji również nie podlegałaby ocenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Załącznik: opinia biegłego z dnia 9 maja 2014.

DYREKTOR

*Z up. Kisiu*  
Natalia Zarzecka

Urząd Dokumentacji i Szukania  
Tadeusza Kantora  
Orlioteca  
31-011 Kraków, ul. Szczępańska  
Regon 000870706 NIP 675-10-00-60