

Kraków, 27 maja 2014

## ZAWIADOMIENIE

### o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dotyczy:** Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą wykonanie treści audiowizualnych wraz z obróbką materiałów audiowizualnych oraz instalacją na urządzeniach Zamawiającego na potrzeby wystawy stałej Tadeusza Kantora z kolekcji Cricoteki.

#### I. Oferty złożone w postępowaniu

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

##### a. Na część I zamówienia:

- i. PILOCI N. Łukasz Biega, ul. Bolesława Chrobrego 36/10, 32-020 Wieliczka
- ii. NEW AMSTERDAM sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków,  
**w konsorcjum z:**  
NO LABEL sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków.

##### b. Na część II zamówienia:

- i. Arfido sp. z o.o., ul. Szkolna 10A, 62-081 Chyby.

#### II. Rozstrzygnięcie części I zamówienia

##### 1. Odrzucenie oferty PILOCI N. Łukasz Biega

W dniu 20 maja 2014 Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 P.z.p. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu wykonanych usług, aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, listy podmiotów należących do grupy kapitałowej. Ponadto w tym samym piśmie Zamawiający poinformował Wykonawcę o dokonaniu poprawek w treści jego oferty. Zamawiający określił Wykonawcy trzydniowy termin na uzupełnienie ww. dokumentów i wyrażenie zgody na dokonanie poprawek w treści oferty.

Wykonawca pismem z dnia 21 maja 2014 poinformował o „rezygnacji z przetargu” oraz wskazał, iż żądane dokumenty nie zostaną w związku z powyższym uzupełnione w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, oraz ze względu na bezskuteczny upływ terminu do uzupełnienia dokumentów i wyrażenia zgody na dokonanie poprawek, Zamawiający wykluczył Wykonawcę ze względu na brak wykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie zbiegających się przepisów tj. art. 89 ust. 1 pkt 7) oraz art. 89 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 5).

##### 2. Zwiększenie kwoty przeznaczanej na sfinansowanie zamówienia

Biorąc pod uwagę fakt, iż skutek odrzucenia oferty PILOCI N. Łukasz Biega, w zakresie części I zamówienia pozostała wyłącznie oferta NEW AMSTERDAM sp. z o.o. w konsorcjum z NO LABEL sp. z o.o., a jej cena przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 219 586,02 PLN netto (podaną przez Zamawiającego

bezpośrednio przed otwarciem ofert), Zamawiający zdecydował o zwiększeniu środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył ww. środki do kwoty stanowiącej równowartość ceny oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, tj. do kwoty 299 400,00 PLN netto.

### **3. Wybór najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. **Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez NEW AMSTERDAM sp. z o.o. w konsorcjum z NO LABEL sp. z o.o** (obie z siedzibą przy ul. Fabrycznej 20A, 31-553 Kraków) **jako najkorzystniejszej.**

Oferta złożona przez NEW AMSTERDAM sp. z o.o. w konsorcjum z NO LABEL sp. z o.o., po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. oraz po złożeniu wyczerpujących wyjaśnień odnośnie treści oferty spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez NEW AMSTERDAM sp. z o.o. w konsorcjum z NO LABEL sp. z o.o. otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Oferta złożona przez PILOCI N. Łukasz Biega została odrzucona, nie podlegała zatem ocenie.

### **4. Zawarcie umowy**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta **w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

## **III. Rozstrzygnięcie w zakresie części II zamówienia**

### **1. Zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia**

W zakresie części II zamówienia została złożona wyłącznie jedna oferta Wykonawcy ARFIDO sp. z o.o. Cena oferty przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 109 400,00 PLN netto (podaną przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert), Zamawiający zdecydował o zwiększeniu środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył ww. środki do kwoty stanowiącej równowartość ceny oferty najkorzystniejszej, tj. do kwoty 196.950 PLN netto.

### **2. Wybór najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. **Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez Arfido sp. z o.o. z siedzibą ul. Szkolna 10A, 62-081 Chyby jako najkorzystniejszej.**

Oferta Arfido sp. z o.o. była poprawna pod względem formalnym. Jednocześnie oferta Arfido sp. z o.o. jako jedyna złożona w zakresie części II zamówienia zawierała najniższą cenę, podczas gdy jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena. Oferta Arfido sp. z o.o. otrzymała zatem 100 pkt. w kryterium ceny.

### **3. Zawarcie umowy**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a. P.z.p. umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta bez konieczności stosowania

5-o dniowego terminu oczekiwania, liczonego od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż w niniejszym postępowaniu złożono wyłącznie jedną ofertę.

DYREKTOR  
*N. Zarzecka*  
Natalia Zarzecka