

cricoteka

CENTRE
FOR THE DOCUMENTATION
OF THE ART OF
TADEUSZ KANTOR

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „wykonanie oznakowania budynku Muzeum T. Kantora i siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora Cricoteka”, nr postępowania ZP.I.E. 10-2014

1. Oferty złożone w postępowaniu

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- a. Oferta nr 1 – złożona przez Systemy Identyfikacji Wizualnej Graf Bernard Boś, ul. Podlasie 4, 25-109 Kielce;
- b. Oferta nr 2 – złożona przez Promedia Ewa Jędrychowska-Matusik, ul. Transportowa 2A, lok 7, 15-399 Białystok;
- c. Oferta nr 3 – złożona przez Boltimor Group sp. z o.o., ul. Poznańska 25, 63-005 Kleszczewo
- d. Oferta nr 4 – złożona przez DNA Kwiatkowski sp. j., ul. Cechowa 100 B, 30-685 Kraków;
- e. Oferta nr 5 – złożona przez Apla sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 207/255, 93-231 Łódź.

2. Wykluczenie Wykonawcy Promedia Ewa Jędrychowska-Matusik

Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia, określony w treści Rozdziału V ust. 1.1. SIWZ. Do treści oferty nie został załączony wykaz wykonanych usług ani też żadne dowody na prawidłowe wykonanie usług wymaganych przez Zamawiającego do wykazania się posiadaniem odpowiedniego doświadczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów pismem z dnia 2 czerwca 2014. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił wykaz usług, w którym wskazał realizację dwóch usług, nie podając jednakże wartości ani terminu realizacji usługi wskazanej w pozycji drugiej wykazu usług.

Ponadto Wykonawca przedstawił **dwie kopie tych samych referencji z dnia 2 lutego 2014, dotyczących jednej usługi** wykonanej w styczniu 2014.

Tym samym należy uznać, iż Wykonawca, poprzez brak uzupełnienia dowodów prawidłowego wykonania usług, **nie wykazał się należywym wykonaniem co najmniej dwóch usług o wartości powyżej 100 000 PLN** o przedmiocie wskazanym przez Zamawiającego.

Ponowne wezwanie do uzupełnienia tych samych dokumentów nie było możliwe, ze względu na treść art. 26 ust. 3 P.z.p. oraz stanowisko judykatury, zgodnie z którym:

Procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ZamPublU zezwala bowiem na jednokrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu, zaś skutek nieuzupełnienia dokumentów w postaci wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu jest daleko idący¹.

Dlatego też Wykonawca został wykluczony z niniejszego postępowania.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. **Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez Apla sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jako najkorzystniejszej.**

Oferta złożona przez Apla sp. z o.o., po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez PLC Control s.c. otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Pozostałe oferty otrzymały następujące oceny:

- a. Oferta złożona przez Systemy Identyfikacji Wizualnej Graf Bernard Boś, ul. Podlasie 4, 25-109 Kielce – 67,45 pkt.;
- b. Oferta złożona przez Boltimor Group sp. z o.o., ul. Poznańska 25, 63-005 Kleszczewo – 15,6 pkt.;
- c. Oferta złożona przez DNA Kwiatkowski sp. j., ul. Cechowa 100 B, 30-685 Kraków – 76,92 pkt.;

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR

N. Zarecka
Natalia Zarecka

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2013 r., sygn.. akt KIO 1776/13.