



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Małopolska

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kraków, 14 lipca 2014

## ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Świadczenia promocyjne typu outdoor projektów Ośrodka Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora Cricoteka”, nr ref.: ZP.I.E. 11-2014

### I. Oferty złożone w postępowaniu

W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- a. Oferta nr 1 – została złożona przez AMS S.A. z siedzibą przy ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa, oferta została złożona na wykonanie cz. I i VI zamówienia
- b. Oferta nr 2 – złożona przez Novamedia Innovision sp.z o.o. ul. Złota 74, 62-800 Kalisz, ofertę złożono na część III zamówienia
- c. Oferta nr 3 – złożona przez Blue Eyes Media sp. z o.o., ul. Połczyńska 21 A, 01-377 Warszawa, ofertę złożono na część V zamówienia;
- d. oferta nr 4 – złożona przez Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Belwederska 6a 00-762 Warszawa, ofertę złożono na część I i II zamówienia
- e. Oferta nr 5, złożona przez Business Consulting sp. z o.o., ul. 1 Maja 88, 40-240 Katowice, ofertę złożono na część VI zamówienia;
- f. Oferta nr 6, złożona przez Koneser sp. z o.o., ul. Szlak 39/3, 31-153 Kraków, ofertę złożono na część IV zamówienia;
- g. Oferta nr 7, złożona przez City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna, ul. Walerego Sławka 45, 30-633 Kraków, ofertę złożono na część V i VI zamówienia;
- h. Oferta nr 8, złożona przez Agencja Reklamy Wenecja sp. z o.o., ul. Ojcowska 103, 31-344 Kraków, oferta złożona na część IV zamówienia.

### II. Wykluczenie Wykonawcy AMS s.a.

Wykonawca AMS s.a. nie przedłożył w treści oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, ani informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. W dniu 9 lipca 2014

DYREKCJA

PL 31-011 KRAKÓW UL. SZCZEPAŃSKA 2 TEL. (+48) 12 421 69 75 FAX (+48) 12 421 28 40  
e-mail: cricoteka@cricoteka.pl www.cricoteka.pl

ARCHIWUM — MUZEUM TEATRU CRICOT 2

PL 31-002 KRAKÓW UL. KANONICZA 5 TEL./FAX (+48) 12 422 83 32  
e-mail: archiwum@cricoteka.pl

GALERIA — PRACOWNIA TADEUSZA KANTORA

PL 31-041 KRAKÓW UL. SIENNA 7/5 TEL./FAX (+48) 12 421 32 66  
e-mail: janas@cricoteka.pl

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 P.z.p., wezwał do uzupełnienia ww. brakującego dokumentu, jednak w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił braku.

Zgodnie zaś z treścią 24b ust. 3 P.z.p. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień, oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d, tj. właśnie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Mając powyższe na uwadze Zamawiający był zobligowany do wykluczenia Wykonawcy AMS s.a. z udziału w postępowaniu.

Na marginesie Zamawiający pragnie wskazać, iż oferta Wykonawcy AMS s.a. zawierała także inne braki lub wątpliwości, które nie zostały prawidłowo usunięte przez Wykonawcę, jednakże cytowana wyżej podstawa do wykluczenia jest wystarczająca do podjęcia niniejszej czynności.

### **III. Wykluczenie Wykonawcy Blue Eyes Media sp. z o.o.**

Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek posiadania odpowiedniego doświadczenia, określony w treści Rozdziału V ust. 1.1. SIWZ. Do treści oferty nie zostały załączone dowody na prawidłowe wykonanie usług wymaganych przez Zamawiającego do wykazania się posiadaniem odpowiedniego doświadczenia. W szczególności za odpowiednie dowody nie można było uznać przedłożonego wraz z ofertą „Formularza zamówienia” z którego treści jak i charakteru wynika, iż jest sporządzany przed wykonaniem usługi. Tym samym nie może on potwierdzać należytego wykonania usługi.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów pismem z dnia 9 lipca 2014 2014. Jednak w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił braku. Tym samym Wykonawca nie wykazał, iż wykonał należycie wskazywane przez siebie usługi, co uniemożliwia przyjęcie, iż dysponuje on doświadczeniem, jakie wymagał Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie zaś z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4) P.z.p. Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Mając powyższe na uwadze Zamawiający był zobligowany do wykluczenia Wykonawcy BlueEyes Media sp. z o.o. z udziału w postępowaniu.

### **IV. Wykluczenie wykonawcy Koneser sp. z o.o.**

Wykonawca nie przedłożył w treści oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, ani informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. W dniu 9 lipca 2014 Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 P.z.p., wezwał do uzupełnienia ww. brakującego dokumentu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył informację o tym, że spółka z o.o. Koneser nie należy do grupy kapitałowej. Powyższe oświadczenie nosi datę 14 lipca 2014, a więc datę późniejszą niż dzień składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 P.z.p., stosowanego odpowiednio do tego rodzaju dokumentów, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, **nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.**

Tym samym Zamawiający nie mógł przyjąć, aby brak w zakresie informacji o grupie kapitałowej został uzupełniony przez Wykonawcę w sposób prawidłowy.

Zgodnie zaś z treścią 24b ust. 3 P.z.p. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień, oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d, tj. właśnie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Mając powyższe na uwadze Zamawiający był zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

## V. Wybór najkorzystniejszej oferty

### 1. W zakresie części I

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. **Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Belwederska 6a 00-762 Warszawa.**

Oferta złożona przez **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa**, po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie jest jedyną ofertą podlegającą ocenie w zakresie części I zamówienia. Tym samym oferta **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa** oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa** otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Jednocześnie Zamawiający informuje o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, do kwoty 293 626,83 PLN. Przed otwarciem ofert, Zamawiający poinformował, iż przeznacza na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 292 740 PLN. Oferta z ceną najkorzystniejszą przekracza nieznacznie środki pierwotnie przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie tej części zamówienia. Ponieważ zmiana nie stanowi znacznego obciążenia dla Zamawiającego, została podjęta decyzja o zwiększeniu środków do kwoty stanowiącej równowartość oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### 2. W zakresie części II



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Małopolska

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa**, ul. Belwederska 6a 00-762 Warszawa.

Oferta złożona przez **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa**, po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie jest jedyną ofertą podlegającą ocenie w zakresie części II zamówienia. Tym samym oferta **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa** oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez **Stroer Media Sp. z o.o. sp. komandytowa** otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ze względu na fakt, iż w postępowaniu o udzielenie tej części zamówienia złożono wyłącznie jedną ofertę.

### 3. W zakresie części III

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez **Novamedia Innovision sp.z o.o. ul. Złota 74, 62-800 Kalisz**.

Oferta złożona przez **Novamedia Innovision sp.z o.o.**, po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie jest jedyną ofertą podlegającą ocenie w zakresie części III zamówienia. Tym samym oferta **Novamedia Innovision sp.z o.o.** oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez **Novamedia Innovision sp.z o.o.** otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ze względu na fakt, iż w postępowaniu o udzielenie tej części zamówienia złożono wyłącznie jedną ofertę.

### 4. W zakresie części IV

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez **Agencja Reklamy Wenecja sp. z o.o., ul. Ojcowska 103, 31-344 Kraków**,

Oferta złożona przez **Agencja Reklamy Wenecja sp. z o.o.**, po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie jest jedyną ofertą podlegającą ocenie w zakresie części III zamówienia. Tym samym oferta **Agencja Reklamy Wenecja sp. z o.o.** oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez **Agencja Reklamy Wenecja sp. z o.o.** otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### 5. W zakresie części V

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez **City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna, ul. Walerego Sławka 45, 30-633 Kraków.**

Oferta złożona przez **City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna**, po uzupełnieniu brakujących dokumentów w trybie art. 26 P.z.p. spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie jest jedyną ofertą podlegającą ocenie w zakresie części III zamówienia. Tym samym oferta **City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna** oferuje najniższą cenę wykonania, przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez **City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna** otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### 6. W zakresie części VI

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) P.z.p. Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty złożonej przez **Business Consulting sp. z o.o., ul. 1 Maja 88, 40-240 Katowice.**

Oferta złożona przez **Business Consulting sp. z o.o.**, spełnia wszystkie warunki formalne, jednocześnie jest ofertą oferującą najniższą cenę wykonania, tj. została złożona na cenę 4594,05 PLN brutto. przy czym jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest kryterium ceny. Tym samym oferta złożona przez **Business Consulting sp. z o.o.** otrzymała 100 punktów w kryterium ceny.

Pozostała oferta oceniana przez Zamawiającego, złożona przez **City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna, ul. Walerego Sławka 45, 30-633 Kraków**, została złożona na cenę 10 086 PLN brutto. Tym samym oferta złożona przez **City Service Stopa, Wróblewski, Zamorski – spółka jawna**, otrzymała 45,55 pkt. w kryterium ceny.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Urząd Dokumentacji Sztuki  
Tadeusza Kantora  
Orliczka  
31-011 Kraków, ul. Szczępańska 2  
Regon 000870706 NIP 675-10-00-60

DYREKTOR  
*Natalia Zarzecka*  
Natalia Zarzecka



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Małopolska

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

